BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2284-7/20
Banja Luka, 17.09.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 04-390/20 od 27.08.20202.godine ponuđača „Onogošt" d.o.o. Sokolac, Cara Lazara br. 2, 71350 Sokolac na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11.21/0205-4259/20 od 19.08.2020.godine, u postupku Javne nabavke konkurentskog zahtjeva za nabavku „Hrane i piće za potrebe Lovačke kuće" ugovornog organa JPŠ „Šume Republike Srpske" AD Sokolac ŠG „ Visočnik" Han Pjesak, Solunskih dobrovoljaca br 3., 71360 Han Pjesak, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 17.09.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao djelomično osnovana žalba broj: 04-390/20 od 27.08.20202.godine ponuđača „Onogošt" d.o.o. Sokolac, Cara Lazara br. 2, 71350 Sokolac, a Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11.21/0205-4259/20 od 19.08.2020.godine, u postupku Javne nabavke konkurentskog zahtjeva za nabavku „Hrane i piće za potrebe Lovačke kuće" ugovornog organa JPŠ „Šume Republike Srpske" AD Sokolac ŠG „ Visočnik" Han Pjesak, Solunskih dobrovoljaca br 3., 71360 Han Pjesak, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „Onogošt" d.o.o. Sokolac za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. **Odbija se** kao neosnovan zahtjev ponuđača „Onogošt" d.o.o. Sokolac za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 1.000,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Onogošt" d.o.o. Sokolac, Cara Lazara br. 2, 71350 Sokolac (u daljem tekstu Žalilac) podnio je žalbu broj: 04-390/20 od 27.08.20202.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11.21/0205-4259/20 od 19.08.2020.godine, u postupku Javne nabavke konkurentskog zahtjeva za nabavku „Hrana i piće za potrebe Lovačke kuće", objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1419-7-1-9-3-10/20 od 05.08.2020.godine od strane JPŠ „Šume Republike Srpske" AD Sokolac ŠG „ Visočnik" Han Pjesak, Solunskih dobrovoljaca br 3., 71360 Han Pjesak (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11.21/0205-4259/20 od 19.08.2020. godine, nezakonita, jer je E-aukcija zakazana prije nego što je zapisnik sa otvaranja ponuda dostavljen Žaliocu;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11.21/0205-4259/20 od 19.08.2020. godine, nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, kao nekvalifikovanu, zato što je isti u Obrascu za ponudu (Aneks 1) umjesto broja nabavke kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji upisao broj obavještenja o nabavci;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11.21/0205-4259/20 od 19.08.2020. godine, nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, kao nekvalifikovanu, zato što je isti u tenderskoj dokumentaciji zaokružio da njegova ponuda ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, a nije kao dokaz priložio potvrdu iz Privredne komore RS;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11.21/0205-4259/20 od 19.08.2020. godine, nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, kao nekvalifikovanu, zato što isti nije ispunio zahtjeve postavljene u tenderskoj dokumentaciji, odnosno u izjavi iz člana 52. ZJN BiH i izjavi člana 45. ZJN BiH nije upisao broj obavještenja niti broj službenog glasnika;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11.21/0205-4259/20 od 19.08.2020. godine, nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio zatražiti obrazloženje neprirodno niske cijene za stavku br 53. „ Sok gazirani, kola PVC flaša 2 lit.";
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11.21/0205-4259/20 od 19.08.2020. godine, nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio da za stavku 53. Sok gazirani, kola PVC flaša 2 lit.", omogućiti nuđenje ekvivalenta;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11.21/0205-4259/20 od 19.08.2020. godine, nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio da od drugoplasiranog ponuđača DOO Power Rogatica za stavku 12 - Kafa obična mljevena pak. 200 gr. i stavku 48.-Pivo, alkohol 4,6% 0,51 traži pojašnjenje zbog neprirodno niske cijene;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11.21/0205-4259/20 od 19.08.2020. godine, nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio da odbaci ponudu drugoplasiranog ponuđača DOO Power Rogatica, kao nekvalifikovanu, jer je isti u Obrascu za ponudu (Aneks 1) umjesto broja nabavke kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji upisao broj obavještenja o nabavci.

Žalilac u žalbi ističe da ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11.21/0205-4259/20 od 19.08.2020.godine, u postupku Javne nabavke konkurentskog zahtjeva za nabavku Hrane i pića za potrebe Lovačke kuće ŠG „ Visočnik" Han Pješak, objavljenog na portalu J.N. broj 1419-7-1-9-3-10/20 dana 05.08.2020god.
Nezadovoljni navedenom odlukom, ponuđač DOO „Onogošt" Sokolac, sad u svojstvu žalioca, zastupan od strane odgovornog lica direktora Milomira Nogoštica, pobija istu u cjelosti kao kao nezakonitu. Ponuđaču je dana 22.08.2020god putem pošte sa povratnicom dostavljena gore navedena Odluka kojom se Ugovor dodjeljuje ponuđaču DOO „ Uzor" Han Pješak kao prvorangiranom posle provedene E-aukcije. Žalilac je izvršio uvid u ponude prvorangiranog i drugorangiranog ponuđača, dana 25.08.2020.godine (Dokaz 1: Zapisnik o uvidu u ponudu) Prije svega bitno je napomenuti da je žalilac imao primjedbu na postupak zakazivanja E-aukcije gdje je pisao Primjedbu na postupak dostavljanja zapisnika i zakazivanja E-aukcije, jer je E-aukcija zakazana prije nego što je zapisnik sa otvaranja ponuda dostavljen žaliocu. Zbog ovakvog kršenja ZJN žalilac je pisao i urgenciju tražeći reakciju ugovornog organa, koja je izostala i uprkos svemu postupak održavanja E aukcije je nastavljen i održana 19.08.2020. u 13 časova, te na bazi istog donijeta osporena Odluka Dokaz 2: Obavještenje o zakazivanju E-aukcije; Dokaz 3: Dostavljanje zapisnika; Dokaz 4: upućivanje Primjedbe na dostavu zapisnika

putem mejla; Dokaz 4/1: Primjedba na postupak dostavljanja zapisnika i zakazivanje E-aukcije; Dokaz 5: Urgencija na primjedbu poslata mejlom; Dokaz 5/1: Urgencija na Primjedbu.

Prilikom uvida u ponudu izabranog ponuđača uočene su greške koje se odnose na činjenicu da izabrani ponuđač nije ispunio zahtjeve postavljene u tenderskoj dokumentaciji zbog čega je trebao biti okarakterisan kao nekvalifikovan, jer na strani 1. ponude u Obrascu za ponudu (Aneks 1) umjesto broja nabavke kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji upisan je broj obavještenja o nabavci. Sličnu grešku pravi i drugoplasirani ponuđač DOO Power Rogatica u čiju ponudu smo takođe tražili uvid, koji na mjesto broja nabavke stavlja oznaku broja predmeta. Dokazi: zapisnik u kome je predočeno da su svi prisutni vidjeli uočenu grešku. Dalje, izabrani ponuđač je u tenderskoj dokumentaciji zaokružio da njegova ponuda ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, a nije kao dokaz priložio potvrdu iz Privredne komore RS. Ugovorni organ nije reagovao na ovu neprihvatljivu grešku i nije proglasio izabranog ponuđača nekvalifikovanim. Šta više ugovorni organ je u zapisniku broj 11.21/0206-4258/20 pod tačkom 3. naveo „ Prefrencijalni faktor se nije primjenjivao" Dokazi: zapisnik u kome je predočeno da su svi prisutni vidjeli uočenu grešku. Uvidom u Obrazac za cijenu ponude -Aneks 2 tenderske dokumentacije, takođe su uočene nepravilnosti u vidu ponuđenih cijena za koje ugovorni organ nije tražio pojašnjenje za neprirodno niske cijene: Za stavku br 53. „ Sok gazirani, kola PVC flaša 2 lit.", izabrani ponuđač stavlja cijenu od 1.00KM. Analizirajući tržište i kontaktirajući proizvođača koji je takođe i distributer može se lako doći do saznanja da ovaj artikal ne može da se ponudi po ovoj cijeni. Dokaz 6: Izjava predstavnika firme Coca Cola HBC DOO o cijeni artikla. Za stavku 53. Sok gazirani, kola PVC flaša 2 lit.", ugovorni organ postupa suprotno članu 54 ZJN, gdje je bio obavezan ukoliko se poziva na određenu robnu marku omogućiti nuđenje ekvivalenta, te u Orascu za cijenu ostaviti odgovarajući prostor za nuđenje ekvivalenta. Dokaz 7: kopija Obrasca za cijenu ponuđača DOO Uzor Han Pješak iz TD. Prema našem stavu u skladu sa članom 66 ZJN Bih ugovorni organ je morao zatražiti pojašnjenje cijena za ove artikle imajući u vidu da su ove stavke za 50 posto niže od cijene drugoplasiranog i trećeplasiranog ponuđača.

Takođe uvidom u ponudu drugoplasiranog ponuđača DOO Power Rogatica utvrdili smo cijene u Obrascu za cijenu ponuda za koje ugovorni organ nije tražio pojašnjenje zbog neprirodno niske cijene. Dakle na stavci broj 12 „ Kafa obična mljevena pak. 200 gr" ali sa mjernom jedinicom na specifikaciji od kg drugoplasirani ponuđač nudi cijenu od 1,80 KM. Po ovoj cijeni nemoguće je dobiti kafu po kilogramu, kako je zahtjevano mjernom jedinicom. Dokaz 8: kopija Obrasca za cijenu ponuđača DOO Power Rogatica iz TD. Takođe, provlači se ista greška koju ugovorni organ ne primjećuje na stavci br 48. „ Pivo, alkohol 4,6% 0,51" sa mjernom jedinicom na specifikaciji gajba. Drugoplasirani ponuđač stavlja cijenu gajbe 0,81 KM. Ovo je nepostojeća cijena gajbe bilo kog piva što je vrlo lako dokazivo. Dokaz 8: kopija Obrasca za cijenu ponuđača DOO Power Rogatica iz TD. Ugovorni organ nije tražio pojašnjenje od drugoplasiranog ponuđača na pogrešne mjerne jedinice kod navedenih stavki, a koje su imale uticaj na vrijednost ponude, prije zakazivanja E-aukcije. Ovakvim postupanjem ugovorni organ je očigledno prekršio odredbe ZJN i nesporno nanio štetu žaliocu stavljajući ga u neravnopravan položaj u odnosu na ostale ponuđače. Dalje, uvidom u ponudu izabranog ponuđača DOO Uzor Han Pješak ustanovili smo da ponuđač nije ispunio zahtjeve postavljene u tenderskoj dokumentaciji.

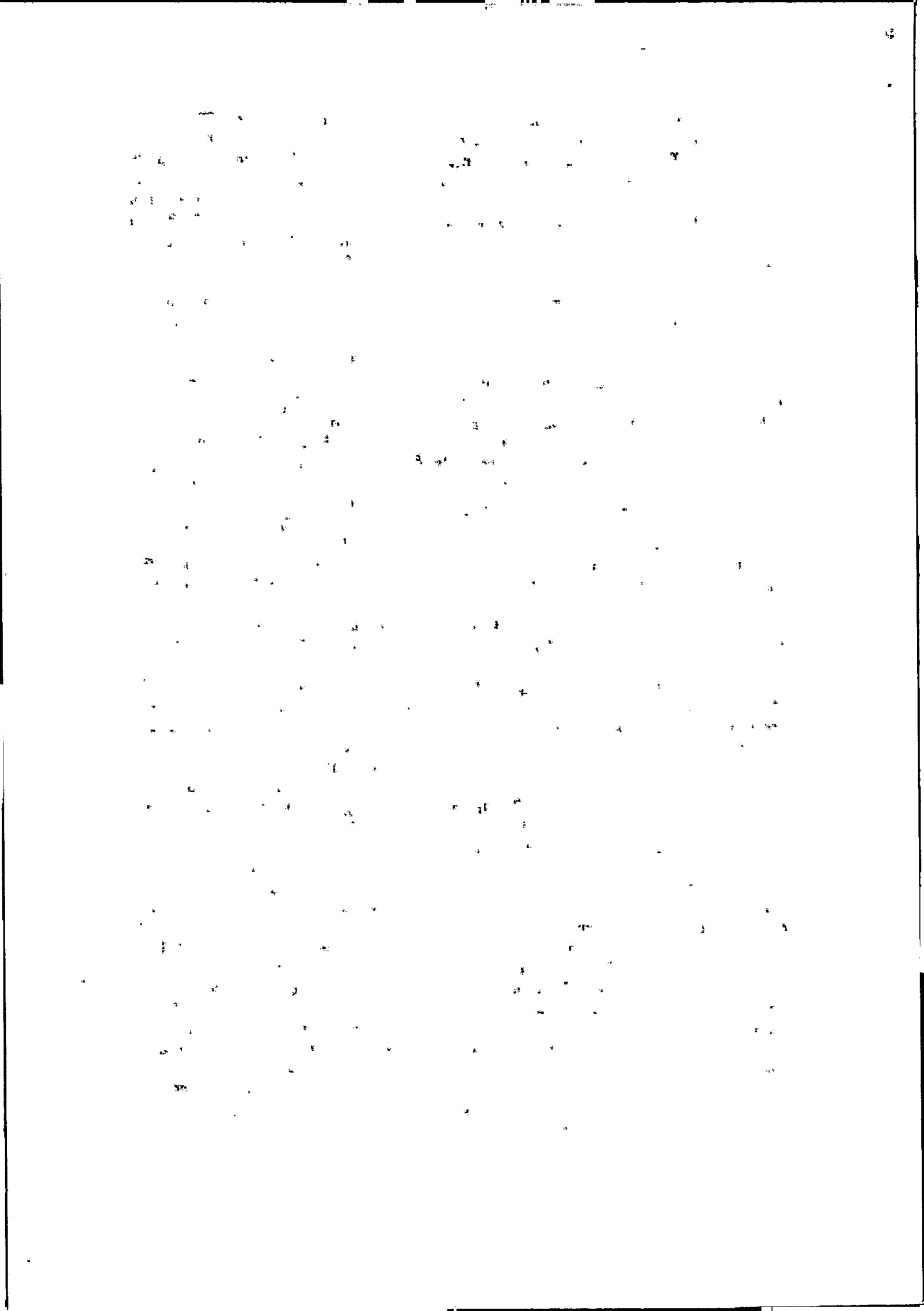
U izjavi iz Člana 52. ZJN BiH koji je Aneks 4 T.D. i izjavi Člana 45. ZJN BiH koji je Aneks 5 T.D. nije upisan broj sa portala JN a to se trži u izjavama i za to postoji predviđeno mjesto upisa. Na ovaj način prihvaćene su nepotpune izjave suprotno TD što ovu ponudu čini nekvalifikovanu. Dokazi: zapisnik u kome je predočeno da su svi prisutni vidjeli uočenu grešku. S obzirom na greške koje su sadržane u ponudi izabranog ponuđača DOO „Uzor" Han Pješak a i drugoplasiranog ponuđača DOO Power Rogatica, jasno je da iste ponude ne mogi biti ocjenjene kao prihvatljive te žalilac predlaže da ugovorni organ nakon prijema ove žalbe iste

razmotri i poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11.21/0205-4259/20 donesena dana 19.08.2020god te u ponovljenom postupku izabere ponudu ponuđača DOO „Onogošt" Sokolac kao jedinu prihvatljivu i kvalifikovanu ponudu te žaliocu nadoknadi troškove za sastav žalbe u iznosu od 500,00KM Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu prosljedi Kancelariji za razmatranje žalbi na daljnje postupanje, te predlažemo da KRŽ žalbu usvoji, postupak poništi i naloži ugovornom organu da izabere kvalifikovanog ponuđača, te naloži isplatu troškova za sastav žalbe i taksu u vrijednosti 1.000,00 KM.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 11.21/0205-4440/20 od 31.08.2020.godine Ugovorni organ ističe da je na osnovu člana 100.stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH, postupajući po žalbi ponuđača DOO „ ONOGOŠT " iz Sokoca , utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, te u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbe prosljeđuje KRŽ-u , sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i fotokopijom dokumentacije u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. Naime, ugovorni organ proveo je postupak Javne nabavke konkurentskog zahtjeva za nabavku hrane i pića za potrebe Lovačke kuće„ ŠG„ Visočnik" Han Pijesak, po Odluci o nabavci broj 06.1/0203-1647-1/20 od 29.05.2020. godine i obavještenju o nabavci broj 1419-7-1-9-3-10/20 od 05.08.2020. godine. Predmet nabavke: nabavka hrane i pića za potrebe Lovačke kuće ŠG „ Visočnik" Han-Pijesak. Kriterijum za izbor u predmetu javne nabavke je najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude. U ovom postupku su zaprimljene 3 ponude, i to ponude ponuđača DOO„ Power" Rogatica, DOO„ Uzor" Han Pijesak i DOO„ Onogošt" Sokolac.

Otvaranje ponuda obavljeno je 17.08.2020. godine. Komisija za nabavku je sačinila zapisnik o otvaranju ponuda broj 11.21/0206-4193/20. Komisija je dana 17.08.2020.godine u 12:17:37 časova zakazala E-aukciju. Period trajanja E-aukcije: 19.08.2020.godine 13:00:00 do 19.08.2020.godine 13:20:00 a što potvrđuje Izvještaj o toku i završetku E-aukcije od 19.08.2020.godine u 13:36 časova. Nakon toga Komisija za nabavke je sačinila zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 11.21/0206-4258/20 od 19.08.2020.godine, na osnovu koga je ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11.21/0205-4259/20 od 19.08.2020.godine, gdje je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača DOO„ Uzor" Han Pijesak. Prema zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj i datum gornji, a nakon održavanja e-aukcije te priloženog izvještaja lista prihvatljivih i najbolje rangiranih ponuda prema kriterijum glasi: 1) Doo„ Uzor" Han Pijesak; 2) Doo„ Power" Rogatica; 3) Doo„Onogošt" Sokolac. Nakon toga dana 19.08.2019. godine svim učesnicima u postupku poslata su: obavještenja o rezultatima postupka kao i pomenuta odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te Zapisnik komisije o pregledu ocjenu ponuda (dokaz dostavnice i izvještaji o isporuci za sve ponuđače). Između ostalih ponuđaču DOO „Uzor" iz Han Pijeska ugovorni organ poslao je Obavještenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 11.21/0205-4260/20 od 19.08.2020.godine u kome obavještava ponuđača da je dužan da po prijemu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Obavještenja o izboru najpovoljnijeg ponuđača kao i Zapisnika Komisije za javne nabavke, u zakonskom roku, dostavi sva dokumenta iz člana 45. ZJN BiH, ne starije od tri mjeseca od dana prijema ponude, original ili ovjerene kopije. Navedene akte je DOO„ Uzor" Han Pijesak zaprimio dana 25.08.2020. godine što potvrđuje povratnica i izvještaj o uručenju, a urednu dokumentaciju iz člana 45. ZJN BiH ponuđač je dostavio ugovornom organu dana 28.08.2020.godine (prilog predmetna dokumentacija). Članovi komisije za javne nabavke iz ŠG „Visočnik", kao i sekretar Komisije su dana 28.08.2020. godine sačinili Zapisnik o prijemu i pregledu dokumenata iz člana 45. ZJN BiH, broj: 11.21/0906-4432-1/20 i konstatovali da



ponuđač DOO „Uzor“ iz Han Pijeska dostavio kompletnu predmetnu dokumentaciju (zapisnik u prilogu). Nakon što je dana 22.08.2020. godine primio Obavještenje broj 11.21/0205-4261/20 od 19.08.2020. godine da je neuspješan ponuđač u postupku konkurentskog zahtjeva, a u prilogu istog i Odluku o izboru najuspješnijeg ponuđača, zatim Zapisnik komisije za nabavke o pregledu i ocjeni ponuda i Izvještaj o toku i završetku E-aukcije ponuđač DOO „Onogošt“ iz Sokoca na predmetnu odluku izjavljuje žalbu br. 04-390/20 od 27.08.2020.godine koja je zaprimljena kod ugovornog organa dana 27.08.2020.godine u 12:23 časa pod rednim brojem 11.21/0906-4402/20. Ugovorni organ, postupajući po žalbi, utvrdio je da je ista u cijelosti neosnovana i to iz sledećih razloga:

Žalitelj je imao primjedbu na postupak zakazivanja E-aukcije. Napominjemo da je zapisnik sa otvaranja ponuda dostavljen žaliocu elektronskim putem dana 18.08.2020.godine (Izvještaj o slanju zapisnika sa otvaranja ponuda elektronskim putem u prilogu) i poštom dana 19.08.2020, kao i da je zapisnik sa otvaranja ponuda sačinjen u prisustvu punomoćnika žalioca (u prilogu zapisnik sa otvaranja ponuda potpisan od strane punomoćnika). Pored toga, navodimo da je za zakazivanje i početak e-aukcije referentno vrijeme u sistemu e-nabavke. Ugovorni organ je odredio početak e-aukcije u skladu sa članom 4. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije. Svi ponuđači koji su podnijeli prihvatljive ponude, momentom zakazivanja e-aukcije obavještavaju se istovremeno putem sistema e-nabavki. Zbog svega navedenog, mišljenja smo da nije došlo do kršenja odredaba ZJN BiH i odredaba pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije.

Što se tiče navoda koji se odnose na ponudu izabranog ponuđača gdje je na mjestu nabavke upisao broj obavještavanja o nabavci, smatramo da je greška tehničke prirode koja se ni u kom slučaju ne može okarakterisati kao razlog da se izabrani ponuđač smatra kao nekvalifikovan. Sama greška ne bi mogla uticati na sami tok postupka i izbor ponuđača.

Isto tako žalilac se osvrće na ponudu drugorangiranog ponuđača gdje navodi da je na mjestu broja nabavke označio broj predmeta, za šta takođe smatramo da je tehničkeprirode i da nema nikakav uticaj na tok postupka.

Vezano za navode da je izabrani ponuđač u tenderskoj dokumentaciji zaokružio da njegova ponuda ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, a nije kao dokaz priložio potvrdu Privredne komore RS sljedećeg smo mišljenja: S obzirom da izabrani ponuđač nije priložio potvrdu od Privredne komore RS, preferencijalni faktor se nije primjenjivao, a što je komisija konstatovala u svom zapisniku. Pomenuti faktor nije imao uticaj na izbor ponuđača. Komisija je smatrala da to ne može biti razlog za diskvalifikovanje ponuđača. Naime, za navode žalioca koji se odnose na obrazac za cijenu ponude-aneks 2 tenderske dokumentacije smatramo da nije učinjena nepravilnost u vidu ponuđenih cijena i zbog toga nije traženo pojašnjenje za neprirodno niske cijene. Za stavku 53. „sok gazirani, kola PVC flaša 2 litra“ izabrani ponuđač je stavio svoju cijenu, koju žalitelj smatra nemogućom na osnovu analiziranja tržišta i kontaktiranja proizvođača „Coca Cola NVS“ d.o.o.. Smatramo da navodi nisu relevantni, jer kontaktirani proizvođač nije jedini proizvođač gaziranih sokova, na samim tim ni njegova cijena ne može biti uzeta kao relevantna. Istog mišljenja smo i za navode žalioca koji se odnose na aneks 2 drugorangriranog ponuđača d.o.o. „Power“ Rogatica. Ugovorni organ nije ocijenio da je ponuda drugorangiranog ponuđača d.o.o. „Power“ Rogatica neprirodno niska i zbog toga nije tražio da ponuđač obrazloži ponudu. Na kraju, smatramo da su troškovi sastava žalbe koje je žalilac naveo neosnovani iz razloga neosnovanosti žalbe, kao i to što istu nije sačinila advokatska kancelarija već sam žalilac, koji nije imao nikakve troškove sastava žalbe, a posebno što nisu u skladu sa čl.119. ZJN BiH. Zahtjev za naknadu troškova dopušten je samo ako je URŽ utvrdio osnovanost po čl.120 ZJN BiH.

Imajući u vidu sve naprijed izloženo, smatramo da su pogreške koje žalitelj ističe isključivo tehničke prirode, da kao takve čine žalbu neosnovanom i te da nisu mogle da utiču na zakazivanje i tok e-aukcije niti na pravilan izbor ponuđača i donošenje odluke o izboru

ponuđača, kao i da je ugovorni organ postupio u skladu sa ZJN BiH. Zbog svega navedenog, predlažemo da KRŽ BiH žalbu ponuđača DOO„Onogošt" iz Sokoca u cjelosti odbije kao neosnovanu.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 04-390/20 od 27.08.20202. godine ponuđača „ONOGOŠT" d.o.o. Sokolac, Cara Lazara br. 2, 71350 Sokolac na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11.21/0205-4259/20 od 19.08.2020.godine, u postupku Javne nabavke konkurentskog zahtjeva za nabavku Hrane i pića za potrebe Lovačke kuće ugovornog organa JPŠ „Šume Republike Srpske" AD Sokolac ŠG „ VISOČNIK" Han Pjesak, Solunskih dobrovoljaca br 3., 71360 Han Pjesak, navode u Izjašnjenju broj: 11.21/0205-4440/20 od 31.08.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11.21/0205-4259/20 od 19.08.2020. godine, nezakonita, jer je E-aukcija zakazana prije nego što je zapisnik sa otvaranja ponuda dostavljen Žaliocu.

U konkretnom slučaju, a neposrednim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, utvrđeno je da je otvaranje ponuda u predmetnom postupku javne nabavke obavljeno 17.08.2020.godine u prisustvu punomoćnika Žalioca Željke Kovačević. Zapisnik sa otvaranja ponuda broj: 11.21/ 0206-4193/20. od 17.08.2020.godine dostavljen je Žaliocu elektronskim putem dana 18.08.2020.godine u 15:06 sati, a poštom dana 19.08.2020.godine, što je u skladu sa članom 63. stav (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine).

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11.21/0205-4259/20 od 19.08.2020. godine, nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, kao nekvalifikovanu, zato što je isti u Obrascu za ponudu (Aneks 1) umjesto broja nabavke kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji upisao broj obavještenja o nabavci.

U Aneksu 1 - Obrazac za cijenu ponude na strani 8. ponude izabranog ponuđača ispravno je naveden broj obavještenja, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1419-7-1-9-3-10/20 od 05.08.2020.godine od strane JPŠ „Šume Republike Srpske" AD Sokolac ŠG „ Visočnik" Han Pjesak, čime se jasno definira poveznica ponude i postupka javne nabavke.

U konkretnom slučaju, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini, ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar

dokumenta ne utječe na valjanost ponude, a što se i ističe u Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 027321 18 od 30.12.2019.godine.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11.21/0205-4259/20 od 19.08.2020. godine, nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, kao nekvalifikovanu, zato što je isti u tenderskoj dokumentaciji zaokružio da njegova ponuda ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, a nije kao dokaz priložio potvrdu iz Privredne komore RS.

Preferencijani tretman domaćeg u skladu sa Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ne može biti kvalifikacioni uvjet. Preferencijalni tretman domaćeg može utjecati na pozicioniranje ponude na rang skali kvalifikovanih ponuda u predmetnom postupku javne nabavke.

U konkretnom slučaju izabrani ponuđač nije priložio potvrdu od Privredne komore RS, te se preferencijalni faktor nije niti primjenjivao, a što je komisija konstatovala u svom Zapisniku broj: 11.21/ 0206-4258/20. od 19.08.2020.godine, a što potvrđuje i Izvještaj o toku i završetku e-aukcije od 19.08.2020.godine.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11.21/0205-4259/20 od 19.08.2020. godine, nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, kao nekvalifikovanu, zato što isti nije ispunio zahtjeve postavljene u tenderskoj dokumentaciji, odnosno u izjavi iz člana 52. ZJN BiH i izjavi člana 45. ZJN BiH nije upisao broj obavještenja niti broj službenog glasnika.

Neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da izjava iz člana 52. ZJN BiH -Aneks 4 na strani 16. ponude izabranog ponuđača te izjava iz člana 45. ZJN BiH - Aneks 5 na strani 17. ponude izabranog ponuđača nije sastavljena u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije i kao takva ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

U konkretnom slučaju u izjavi iz člana 52. ZJN BiH -Aneks 4 na strani 16. ponude izabranog ponuđača te izjava iz člana 45. ZJN BiH - Aneks 5 na strani 17. ponude izabranog ponuđača nije upisan broj obavještenja niti broj službenog glasnika te kao takva izjava nema poveznicu sa predmetnim postupkom javne nabavke.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11.21/0205-4259/20 od 19.08.2020. godine, nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio zatražiti obrazloženje neprirodno niske cijene za stavku br 53. „ Sok gazirani, kola PVC flaša 2 lit.".

U skladu sa članom 17. stav (7) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15), a u vezi člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi: a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

U konkretnom slučaju nisu bili ispunjeni uslovi prema tački b) ovog člana da Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude, jer je ponuda izabranog ponuđača „Uzor" d.o.o. Han Pijesak bez PDV-a 6.603,87 KM, a drugorangiranog ponuđača „Power" d.o.o. Rogatica bez PDV-a 7.440,30 KM. Nisu bili ispunjeni uslovi da Ugovorni organ

obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude ni prema tački a) ovog člana, jer je ponuda trećerangiranog ponuđača bez PDV-a iznosila 8.525,95 KM.

Žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11.21/0205-4259/20 od 19.08.2020. godine, nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio da za stavku 53. Sok gazirani, kola PVC flaša 2 lit.", omogući nuđenje ekvivalenta, odnosi se na Tenderski dokument te kao takav, u ovoj fazi postupka nije blagovremen, jer u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine žalba na tenderski dokument može se izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11.21/0205-4259/20 od 19.08.2020. godine, nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio da od drugoplasiranog ponuđača DOO Power Rogatica za stavku 12 - Kafa obična mljevena pak. 200 gr. i stavku 48.-Pivo, alkohol 4,6% 0,51 traži pojašnjenje zbog neprirodno niske cijene.

U konkretnom slučaju nisu bili ispunjeni uslovi iz člana 17. stav (7) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15), a u vezi člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine).

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11.21/0205-4259/20 od 19.08.2020. godine, nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio da odbaci ponudu drugoplasiranog ponuđača DOO Power Rogatica, kao nekvalifikovanu, jer je isti u Obrascu za ponudu (Aneks 1) umjesto broja nabavke kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji upisao broj obavještenja o nabavci.

U konkretnom slučaju u Obrascu za ponudu (Aneks 1) na strani 1. ponude drugoplasiranog ponuđača DOO Power Rogatica upisan je ispravno broj obavještenja na Portalu javnih nabavki i kao takva ponuda ima poveznicu sa predmetnim postupkom javne nabavke. Dakle, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini, ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude.

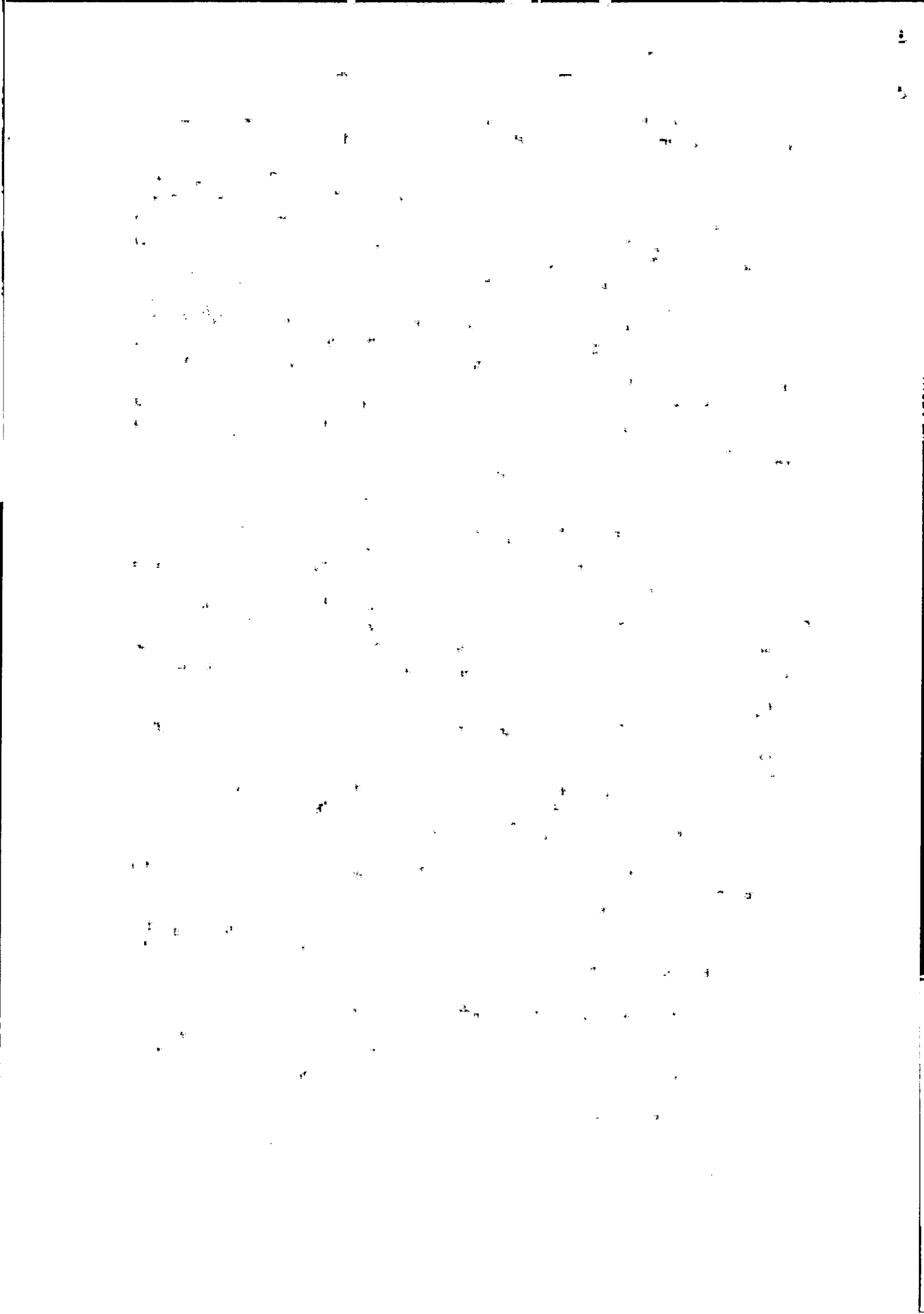
Žalilac je u skladu sa članom 102. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine propustio da uz žalbu dostavi dokaze da je žalbu sastavila oponumoćena osoba te zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po oponumoćeniku u iznosu od 1.000,00 KM, nije osnovan.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:



Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjedni Vijeća II:

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. „Onogošt" d.o.o. Sokolac, Cara Lazara br. 2, 71350 Sokolac,
2. JPŠ „Šume Republike Srpske" AD Sokolac ŠG „ Visočnik" Han Pjesak, Solunskih dobrovoljaca br 3., 71360 Han Pjesak,
3. „Uzor" d.o.o. Han Pijesak, Ul. Zaštitnog puka broj 7, 71360 Han Pijesak,
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137